

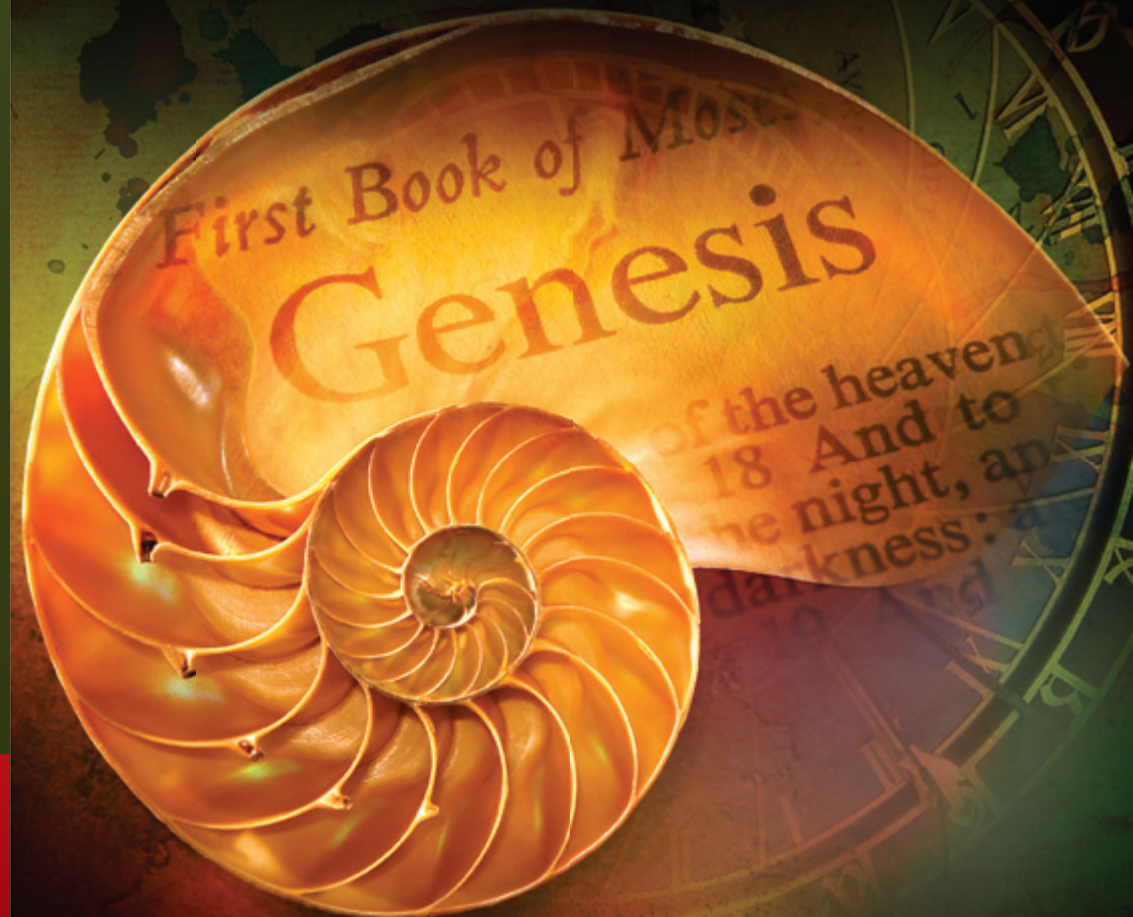
# 创世记

## 是历史著作的15个理据

1. 基督徒身为基督的跟随者，应该以祂为榜样，效法祂对旧约圣经的态度。
2. 耶稣明确地把创造亚当和夏娃的事迹以及大洪水的事迹视为事实。
3. 创世记是为了记载历史而写成。
4. 释经的原则：以经解经。旧约的其它内容以创世记为历史依据。
5. 释经的原则：以经解经。新约以创世记1-11章为历史依据。
6. 创世记作为历史，跟神在历史里其他的作为性质一致。
7. 必需有创世记的历史，才可解释死亡和苦难的来源。
8. 创世记的历史是福音的基础。
9. 创世记的历史是基督徒贯彻一个有圣经基础的世界观所必需的。
10. 不相信创世记的历史，便把圣经和现实世界分割，也把基督徒的信心变成虚无飘渺的空中楼阁。
11. 早期教会的教父接受一个“年轻地球”的历史框架以及创世记所载的全球性大洪水。
12. 改革运动者理解创世记为历史。
13. 历史自然主义（宇宙学、地质学、生物学）是无神论者的信条，他们否认创世记的历史性来迎合这套主义，任何有见识的基督徒都能察觉个中的愚昧。
14. 抛弃创世记的历史性会导致异端邪说、叛教妄为的事发生。
15. 只有一个“理由”不把创世记视为平实的历史：堕落的人以充满谬误的思维假装历史，即是起源“科学”。
  - 科学又如何呢？
  - 源流科学相对于运作科学
  - 为何这是重要的

# 创世记

## 是历史著作的15个理据



CREATION  
BOOK PUBLISHERS

Chinese.Creation.com  
CreationBookPublishers.com

ISBN 978-1-921643-81-1



9 781921 643811 >

唐·巴滕博士 乔纳森·萨尔法提博士 合著

# 创世记 是历史著作的 15 个理据

唐·巴滕 (Don Batten) 博士  
乔纳森·萨尔法提 (Jonathan Sarfati) 博士

合著

## 作者简介

唐·巴滕 (Don Batten) 和乔纳森·萨尔法提 (Jonathan Sarfati) 两位科学家，学问渊博，前者获得生物 / 植物生理学博士学位，而后者获化学 / 物理学博士学位。他们在教外的科学期刊发表过文章，现全时间在基督教辅教学方面作研究、著书和演说。他们两人分别著有或合著有跟创造论 / 进化论主题相关的书籍，在全世界都有广泛的读者群。

译自：15 REASONS TO TAKE GENESIS AS HISTORY (2013年2月版)

作者：唐·巴滕博士 (Don Batten Ph.D.)

乔纳森·萨尔法提博士 (Jonathan Sarfati Ph.D.)

编译及校阅：吴宝茵、陶土、郑碧珊、陈伯伦、Rodney Gynther、黎爵荣

制作助理：李慧

承印及制作：MI Design Ltd

出版者：Creation Ministries International (澳洲)

地址：P.O. Box 4545, Eight Mile Plains, QLD 4113, Australia.

电话：(07) 3340 9888

传真：(07) 3340 9889

网址：Creation.com, Chinese.Creation.com

香港联络：极光创作有限公司 Iaganack Productions Limited

电邮：info@iaganack.com

电话：(852) 2396 9723

英文第一版：2006年2月

英文第二版：2013年2月

中译第一版：2013年12月

版权所有 ©Don Batten Ph.D. 及 Jonathan Sarfati Ph.D. 2006年

版权所有，未经出版人书面同意授权使用，本书任何内容一律不准以任何方式使用及翻印，惟简短引述本书文字作文章或评论除外。

ISBN：978-1-921643-80-4



## 目录

理据 1：耶稣确认旧约为历史事实	2
理据 2：耶稣将亚当、夏娃和挪亚视为历史人物	4
理据 3：创世记是为了记载历史而写成的	5
理据 4：旧约的其它内容以创世记为历史依据	8
理据 5：新约以创世记 1-11 章为历史依据	9
理据 6：创世记历史符合神的本性	10
理据 7：以创世记为历史，解释了死亡和苦难的来源	11
理据 8：福音书以创世记中的历史事件为前提	15
理据 9：基督徒贯彻一致的世界观建基于创世记的历史性	16
理据 10：否认创世记历史就等于将基督教和“现实世界”分割	17
理据 11：早期教会的教父都接受创世记所记载事件的时段和全球性的大洪水	19
理据 12：改教运动者认同创世记为历史事实	21
理据 13：无神论基于自然论——基督徒不应否定创世记的历史性来迎合这个观念	22
理据 14：抛弃创世记的历史地位会导致异端和背道的事	24
理据 15：为什麼不相信创世记是历史事实呢？唯一的障碍是历史性“科学”一些虚妄的推测	27
科学又如何呢？	28
源流科学相对于运作科学	30
为何这是重要的	32

两千年前，使徒保罗曾写道：“将各样的计谋，各样拦阻人认识神的那些自高之事一概攻破了，又将人所有的心意夺回，使他都顺服基督。”（哥林多后书 10:5）。过去二百年以来，越来越多人提出理据，反对神的真理。他们宣称，“自然就是现存的一切”。他们还宣称，自然的过程才是解释万物起源和历史的唯一依据。这种历史自然论漠视神存在的证据。

宇宙大爆炸、地质均变论和生物进化论都是以自然论为前设的。难怪这三种理论都宣称支持自然论。

以上三种理论都与圣经对历史的宏观描述背道而驰。这种描述建基于创世记 1-11 章的内容（不仅是第一章）。然而，我们有充足的圣经、历史和科学方面的理由，相信创世记 1-11 章是万物起源的平白历史。这本小册子列出了 15 个跟圣经和历史有关的理由，证明创世记就是历史事实。其它材料则涉及一些跟科学有关的论据。

## 理据 1：耶稣确认旧约为历史事实

耶稣将旧约圣经视为神的话。尽管这些书卷都是借人的手所写成的，但却是受圣灵所感动说出神的话来（马太福音 19:4、5；22:31、32、43；马可福音 12:26；路加福音 20:37）。即使小如一笔一划都是由圣灵所感动的，都“永远不会废去”（马太福音 5:18；路加福音 16:17）。耶稣引用旧约，几乎把每一卷书都看作是具有权威性的。因此，他的话证实我们所知道的圣经是正典<sup>1</sup>。倘若有人以为各书卷是一些“没有受过教育的原始人”（闪米特游牧民族或原始的牧羊人在篝火前讲的故事）凭空捏造的内容，而将圣经中的任何一部分当作遗漏失实，这话也说不通。

与耶稣态度一致的恰当解经法是“*exegesis*”（释经，即从圣经内容寻出作者的原意），而不是“*eisegesis*”（肆意诠释，即是把自己的理解套入经文中）。也就是说，以一种诚实的态度来阅读圣经，寻找神话语的真实含义，而不是努力使它说成自己所能接受的内容。

1. 详载于：萨尔夫提（Sarfati, J.），1994 年，“The Authority of Scripture”（圣经的权威），《*Apologia*》3 (2)：12-16；creation.com/authority。正典（Canon）：就是构成圣经的各书卷

这种做法不是所谓“圣经崇拜”。顾名思义，这个词语专门用来嘲笑那些接受圣经是神所默示的人。然而，正因为基督徒降服于基督的主权，所以他们顺从祂的看法。耶稣在多处说：“经上（旧约）记着说”，以此解决争端；又说：“你们没有读过吗？”，以此证实圣经的权威性。耶稣不仅没有因人关注圣经而嫉妒，反而因人对它的无知而责备他们（马太福音 22:29；马可福音 12:24）。事实上，即使是现今怀疑者最为藐视的圣经段落，耶稣对其历史正确性也持肯定的态度。<sup>2</sup>（另见理据 2 的内容。）

从逻辑上来说，“无误论”源自耶稣对圣灵感动的看法。因为神的感动是不会有错误的。如果圣经的内容有错误，那么凡判定出错之处的人就成了权威，因而篡夺了神的权柄。就是基于这种取态，而产生了“耶稣研讨会”——极端自由主义的与会者，以投票方式断定圣经中哪些基督的话语是祂确实说过的。<sup>3</sup>

倘若圣经会出错，它也就失去了原本的权威性。举个例子：难道“爱仇敌”，“不可偷盗”，或“我们若认自己的罪，神是信实的，是公义的，必要赦免我们的罪”都是错误的吗？

有人说：“圣经的权威性是与信心和行为有关的。”这种说法相当武断：如果我们不能相信圣经与历史有关，那么我们怎能相信它与（神学上的）信心和行为有关呢？路加福音 16:31 说：“若不听从摩西和先知的話，就是有一个从死里复活的，他们也是不听劝。”耶稣问尼哥底母：“我对你们说地上的事，你们尚且不信；若说天上的事，如何能信呢？”（约翰福音 3:12）因此，倘若我们不能相信圣经所描述的属地之事（诸如创造的时段和事件的顺序），为什么我们能够相信它所记载属天之事（例如：赦罪、天堂和道德律）呢？

2. 利文斯顿（Livingston, D.），2003 年，《*Jesus Christ on the infallibility of Scripture*》（耶稣基督论圣经的无误性），来自他的硕士论文：“A Critique of Dewey Beegle’s book titled: Inspiration of Scripture”（评论杜威·比格尔（Dewey Beegle）所写名为《圣经默示》的书）；creation.com/jesus\_bible

3. 有关这种方法和耶稣研讨会的其它错误方法的评论，见赖特（Wright, N.T.），1996 年，《*Jesus and the Victory of God*》（耶稣与上帝的得胜），第二章，伦敦 SPCK 出版

《芝加哥宣言》对“无误论”的态度也是很多的福音派信徒所宣称的标准。<sup>4</sup> 这种标准确认了“圣经所说的，就是神所说的。愿祂得着荣耀！”这一句话，是与基督的教导一致的。

请注意：相信“无误论”并不表示主张圣经直译主义，呆板地拘泥于字面的意思（这种断章取义、偷换概念的辩论很常见，称为“稻草人的争论”）。我们所采用的释经法既符合标准和正统，又符合语法和历史。这种方法承认写作上所用到的各种文学手法，譬如：比喻和夸张法。<sup>5</sup> 也就是说，我们将圣经原文清晰定为历史的篇章，并视之为真实的历史（包括创世记1-11章）。

## 理据2：耶稣将亚当、夏娃和挪亚视为历史人物

耶稣肯定了怀疑论者所否定存在过和发生过的一些人物和事件，诸如：亚当和夏娃（马太福音19:3-6；马可福音10:2-9）、亚伯（路加福音11:51）、挪亚与大洪水（马太福音24:37-39；路加福音17:26-27）、亚伯拉罕（约翰福音8:56-58）、所多玛和蛾摩拉（马太福音10:15；11:23、24）、约拿和庞大的海洋生物（马太福音12:39-41）。倘若耶稣出错，祂就不值得我们去敬拜；否则，那些怀疑论者和他们的同夥就是错的。除此之外，耶稣还将人类放在创造起初的位置，而不是将他们放在亿万年的末尾（马可福音10:6；路加福音11:50-51）。<sup>6</sup>

基督也是完全的神，而神是绝对不会犯错的。但是，教会内某些人摒弃了耶稣所相信的年轻创造论。他们为了证明自己是合理的，就断言耶稣因为自己的人性而出错。这被称为“虚己异端”（*kenotic heresy*），是滥用了腓立比书2:6-11。“倒空”（*emptying*）其实是增加了人性（约翰福音1:14“道成了肉身”），而不是减除了神性。<sup>7</sup> 实际上，耶稣自愿放弃行使天父的权

柄而独立起来，例如：无所不知的能力（这就是为什么祂不知道自己再临的确切日子和时间）——尽管祂可以随意立刻接通这些权力（例如：洞悉人的思想）。但祂却从来没放弃自己完全良善、真实和怜悯等绝对的属性。

因此，耶稣实在以绝对的权威传扬自己所教导的（马太福音24:35；28:18）。事实上，耶稣本人说：“我对你们所说的话就是灵，就是生命。”（约翰福音6:63）祂还发出严肃的警告：“凡把我和我的道当作可耻的，人子在自己的荣耀里，并天父与圣天使的荣耀里降临的时候，也要把那人当作可耻的。”（路加福音9:26）

除此之外，耶稣说话带有父神完全的权威（约翰福音5:30；8:28；12:44-50）。祂总是无所不知的。所以，倘若怀疑论者想坚持他们对耶稣的指控——祂因为自己的人性而出错，他们在逻辑上也要指控父神出了错。

这些批评者还混乱了两组概念：

- “适应人类的有限”相对于“包容人类的错误”：前者并不导致后者这样的结果。一位母亲可以跟她四岁的孩子说“你长在我的肚子里”，这是简化的语言，并非虚谎。相反地，如果她说：“你是由石头爆出来的”，这就是明显的错误。同样地，神作为真理的创始者，也使用一些简化的描述（例如：像现代科学家今天所做的，使用地球作为参考）和拟人化的手法，但祂却绝不出错。
- “局限”相对于“误解”：当三位一体真神的第二个位格以拿撒勒人耶稣的形象出现的时候，祂主动地限制了自己无所不知的能力。也就是说，祂身为人子，并不知道所有的事情。但这并不意味着祂所说的话有任何错误。人的理解力全都是有限的，但这并不意味着每个人的理解力都有错误。

## 理据3：创世记是为了记载历史而写成的

希伯来文使用特殊的语法结构来叙述历史，而创世记1-11章就用到了这些结构。这也是创世记12章及其后的章节和出埃及记的大部分内容以及约书亚记、士师记等书卷所使用的语法结构。这些都不是诗体，也

4. 网页：[hermeneutics.kulikovskyonline.net/hermeneutics/csbe.htm](http://hermeneutics.kulikovskyonline.net/hermeneutics/csbe.htm)

5. 有一篇上好的摘要：格里格（Grigg, R.），1993年，“Should Genesis be taken literally?”（应当以字面意思去理解创世记吗？）《*Creation*》16（1）：38-41；[creation.com/literal](http://creation.com/literal)

6. 另见威兰（Wieland, C.），2012年，“Jesus on the age of the earth”（耶稣论地球的年龄），《*Creation*》34（2）：51-54；[creation.com/jesus\\_age](http://creation.com/jesus_age)

7. 萨尔法提（Sarfati, J.），2013年，“The Incarnation: Why did God become Man?”（道成肉身：神为什么要成为人呢？），《*Creation*》35（1）：34-37；[creation.com/incarnation](http://creation.com/incarnation)

不是寓言。创世记原文遍布连词 *waw* (וַ, וּ) (相当于重复使用英文的连词 *and*, 表示并列或者递进等关系)。历史著作就是以此为特点的。创世记1章希伯来原文的动词形式表现出具体的特徵, 完全符合希伯来人记录历史所使用的方法——叙述一系列过去的事件。也就是说, 只有第一个动词是完全时态的动词 (*qatal*), 而继续叙述所使用的动词则是不完全时态的动词 (*wayyiqtol*)。<sup>8</sup> 在创世记1章中, 第一个动词“创造” (*bara*) 是完成时态的 (*qatal*), 而继续叙述所使用的动词都是未完成时态的 (*wayyiqtol*)。<sup>9</sup> 平行手法是希伯来诗歌 (例如: 诗篇许多篇) 的一个特徵, 但在创世记中却几乎无迹可寻, 只有引述某人的诗句, 才会出现。

在语法结构上最接近创世记1章的就是民数记7:10-84。这两段经文都是结构性的叙述, 都含有数字、表示“日”的希伯来词 יוֹם (*yôm*)——实际上, 两段经文所记述的都是按次序排列的天数。在民数记7章中, 十二支派的各支派都在不同的日子献上了自己的祭物:

- 头一日献供物的, 是犹大支派的亚米拿达的儿子拿顺……
- 第二日来献的, 是以萨迦子孙的首领、苏押的儿子拿坦业……
- 第三日来献的, 是西布伦子孙的首领、希伦的儿子以利押……
- 第十二日来献的, 是拿弗他利子孙的首领、以南的儿子亚希拉……

这种平行的手法在以下的情况中表现得更加明显。我们注意到, 民数记7章不仅为每一日 (יוֹם *yôm*) 都列出日数, 而且还使用到总括所有平常按次序排列之日子结构“in the day that” (用膏抹坛的日子) (参照《英王钦定版》10节和84节) 作首尾呼应。尽管使用到这样的结构, 但没有人会怀疑民数记7章中按日数排列的日子不是平常24小时的一天, 因为这些日数并没有以介词例如“in” (在……之内) 来搭配。这也反驳了某些批评者所声称的, 他们认为创世记2:4用以总结创造周所使用的“在……的日子”

8. 儒望 (Joüon, P.) 和村冈 (Muraoka, T.), 1991年, 《A Grammar of Biblical Hebrew: Part Three: Syntax》(圣经希伯来文语法: 第三部份: 句法), Pontifical Biblical Institute (罗马教宗圣经学院) 出版, 390页

9. 另见希伯来语学者斯蒂芬·博伊德 (Stephen Boyd) 对希伯来语动词的统计分析, 2004年11月, “The biblical Hebrew Creation account: New numbers tell the story” (圣经希伯来语的创世记: 新数字道出实情), 《ICR Impact》377; [icr.org/article/24](http://icr.org/article/24)

(בַּיּוֹם *beyôm*<sup>10</sup>) 表明, 创世记1章所记载的日子并不是平常24小时的一天。这是希伯来文的惯用语, 英译“when”中译“当……的时候” (有关创世记2:4, 请参看《新美国标准版》和《新国际版》的经文)。<sup>11</sup>

在民数记7章这种结构性叙事和顺序罗列日子的方式, 并没有人会断言说, 民数记只是诗歌体裁, 用来传授一些神学性的教导, 而并不是历史。没有人会质疑民数记7章所记载的日子会否不是平常的一天。所以, 单从语法的基础来看, 不能否定创世记1章所记载的是平常的日子。也就是说, 创世记1章是直截了当的历史。

希伯来文的学者一致认为, 创世记是历史著作。举个例子, 牛津大学希伯来文的学者詹姆斯·巴尔 (James Barr) 写道:

“……据我所知, 在世界顶级的大学中, 很可能没有一位希伯来文或旧约的教授不相信创世记1-11章的作者有意要向读者传达以下的观点:

- a. 天地万物的创造是在一连六天内发生的。那就是我们如今所经历24小时的每一天。
- b. 创世记家谱所列出的数字, 用简单的加法, 便得出一个从创世之初到圣经理史稍晚阶段的年代表。
- c. 据理解, 挪亚大洪水是全球性的, 灭绝了方舟以外所有人和动物的生命<sup>12</sup>

巴尔一贯持守新正统派的观点, 并不相信创世记, 但是他明白希伯来作者所清楚教导的内容。一些怀疑者批评为何要引用巴尔的话, 因为他并不相信创世记的历史性。那正是我们引用巴尔的话的原因: 他是一位敌对证人。因为巴尔并不认为创世记带有权威性, 也不需要使创世记作任何的迁就, 所以他可以自由地陈明作者清晰的意图。这就与一些“福音派”神

10. 实际上, 民数记7章含有 *bayôm* 这个词, 英文的“a”在此处表示定冠词“the”, 意思是“on the day [xth]” (在第几天), 这跟不带冠词的 *beyôm* 不一样

11. 神学家说: “《创世记》实话实说!” (采访底特律浸信会神学院旧约系主任罗伯特·麦凯博士 Dr Robert McCabe), 《Creation》32 (3): 16-19, 2010; [creation.com/mccabe](http://creation.com/mccabe)

12. 巴尔 (Barr, J.), 1984年4月23日, “Letter to David C.C. Watson” (写给大卫·沃森的信)

学家形成了对比：这些神学家尽量要保留一些权威感，但他们其实并不相信创世记是历史记述。

还有其他支持按字面意思来理解创造日的希伯来文学者，他们包括：

- 安德鲁·斯坦曼 (Andrew Steinmann) 博士，伊利诺伊州协和大学 (Concordia University) 神学和希伯来文副教授。<sup>13</sup>
- 罗伯特·麦凯布 (Robert McCabe) 博士，密歇根州艾伦帕克 (Allen Park) 底特律浸信会神学院 (Detroit Baptist Theological Seminary) 的旧约圣经教授。<sup>14</sup>
- 王定远 (Ting Wang) 博士，史丹福大学 (Stanford University) 圣经希伯来文前任讲师。<sup>15</sup>

#### 理据4：旧约的其它内容以创世记为历史依据

释经的主要原则是以经解经。我们总要考虑圣经的其它部分是怎样理解某一段经文的。

出埃及记20:11总结了上帝创造万物的一周，排除了以任何解释方案 (文体架构论、一日千年论、时沟论、上帝的日子等) 以提出延长时段的可能性。因为这节经文的出现就是我们一周七天、一天安息的基础 (10节)：“因为六日之内，耶和华造天、地、海和其中的万物，第七日便安息，所以耶和华赐福与安息日，定为圣日。”请留意出埃及记20:1：“神吩咐这一切的话……”这些都是神自己所说的话，而不是摩西个人或某位编撰人员的想法，更不是什麼 J、E、D、P: 耶典、伊典、申典及祭典理

论 (很可悲，那是许多所谓福音派的神学机构所教导，早已证实是废话的东西)。<sup>16,17</sup>

历代志上1章总结了创世记中以亚当为首的家谱数据。旧约中许多其它的经文也肯定了创世记事件的历史性，也就是说，那是发生在一定的时间和空间内的真实事件。

#### 理据5：新约以创世记1-11章为历史依据

新约如何阐释创世记？在新约中，有六十处经文明确地引用创世记1-11章的内容或借用其典故，却没有一处暗示创世记不是历史而是别的著作。耶稣的家谱 (路加福音3章) 溯源至“神的儿子”亚当，而不是猿猴的儿子！对声称早期的名字只不过是一种隐喻的人，我们得问：在我们翻查家谱的过程中，有哪一处所列出的物，不是真实的人，而是虚构出来的隐喻呢？在希伯来书11章以亚伯、以诺和挪亚为首，列出了一群信心伟人，其中没有丝毫笔迹暗示他们比其他人物更缺少历史依据。彼得后书3章所写的是万物的创造和大洪水事件。此处的希腊文动词是 *κατακλύζω* (*kataklyzō*)，特指创世记所记载的全球性大洪水，而不仅仅是一场普通的洪水 (希腊原文：*πλημμύρα* (*plēmmura*)；参考路加福音6:48)。<sup>18</sup>

使徒保罗引用了亚当和夏娃被造的次序和夏娃被骗、亚当犯罪的典故，以此作为基础，教导男人和女人在教会中的角色 (提摩太前书2:13-14)。倘若人最初是从猿猴的种群当中进化过来的，那么保罗这个教导就毫无意义，因为在那种情况下男人是不可能先于女人被造的。<sup>19</sup>

13. 斯坦曼 (Steinmann, A.)，2002年12月，“*πῆχ [echad]* as an ordinal number and the meaning of Genesis 1:5” (序数 *πῆχ [echad]* 以及创世记1:5的含义)，《*JETS*》45 (4)：577–584；[etsjets.org/JETS/45-4](http://etsjets.org/JETS/45-4)；另见 [creation.com/numbering](http://creation.com/numbering)

14. 麦凯布 (McCabe, R.V.)，“A defense of literal days in the Creation Week” (辩证：创造周的日子按字面意思来理解)，《*Detroit Baptist Seminary Journal*》(底特律浸信会神学院期刊)5:97–123，2000年秋季；[dbts.edu/journals/2000/mccabe.pdf](http://dbts.edu/journals/2000/mccabe.pdf)

15. 萨尔法提 (Sarfati, J.)，“Hebrew scholar affirms that Genesis means what it says!” (希伯来文学者确认创世记实话实说!)，2005年，采访圣经希伯来文讲师王定远博士，《*Creation*》27 (4)：48–51；[creation.com/wang](http://creation.com/wang)

16. 格里格 (Grigg, R.)，1998年，“Did Moses really write Genesis?” (摩西真是创世记的作者吗?)；《*Creation*》20 (4)：43–46，1998；[creation.com/jedp](http://creation.com/jedp)

17. 霍尔丁 (Holding, J.P.)，2005年9月23日，“Does Genesis hold up under critic’s scrutiny? (response to critic of ref. 16)” (创世记能在批评者的审视之下支撑得住吗?——就以上注脚16回应批评)；[creation.com/moses\\_critic](http://creation.com/moses_critic)

18. 另见科斯内尔 (Cosner, L.)，2012年5月24日，“The global flood—according to the New Testament” (全球性的洪水——新约的依据)；[creation.com/nt-global-flood](http://creation.com/nt-global-flood)

19. 另见萨尔法提 (Sarfati, J.)，2006年3月，“Genesis: Bible authors believed it to be history” (圣经作者相信创世记是历史)，《*Creation*》28 (2)：21–23；[creation.com/gen\\_hist](http://creation.com/gen_hist)；另见科斯内尔 (Cosner, L.)，2011年，“The use of Genesis in the New Testament” (创世记在新约中的作用)，《*Creation*》33 (2)：16–19；[creation.com/nt](http://creation.com/nt)

## 理据6：创世记历史符合神的本性

创世记告诉我们，万物都是借着神的话而存在的。神一发出言语，事情就成了，就像诗篇33:9所说：“因为他说有，就有；命立，就立。”

我们可以预计，神自己就是最好的一位，来告诉我们祂所成就的事；而创世记就是神话语的一部分，讲述了一个快速的创造过程。这与其它有关神的权柄的圣经段落是一致的——神发出言语，万物便立刻存在了。请思考主耶稣基督在马太福音8:5-13中与一位有信心的百夫长的对话，以此作为比较：

耶稣进了迦百农，有一个百夫长进前来，求他说：“主啊，我的仆人害瘫痪病，躺在家里甚是痛苦。”耶稣说：“我去医治他。”百夫长回答说：“主阿，你到我舍下，我不敢当；只要你说一句话，我的仆人就必好了。因为我在人的权下，也有兵在我以下，对这个说：‘去’，他就去；对那个说：‘来’，他就来；对我的仆人说：‘你作这事’，他就去作。”

耶稣听见就希奇，对跟从的人说：“我实在告诉你们：这么大的信心，就是在以色列中，我也没有遇见过”……耶稣对百夫长说：“你回去吧！照你的信心，给你成全了。”那时，他的仆人就好了。

那位百夫长意识到，他的下属尚且立即、毫无疑问地服从他的命令；因此，他知道，创造之主的命令岂不更加会被人遵从呢？

在创世记中，同样以下列几个要点来描述创造的日子：

命令：“神说，‘要有……’”

成全：“事就这样成了。”

评价：“神看着是好的。”

一天的结束：“有晚上，有早晨，是第X日。”

也就是说，上帝当时以每天24小时的时间内成全祂所命令的，并且作出评价。因此，一旦有人试图避开创世记清晰的历史时段，就会破坏神的命令与受造物回应祂的命令之间的联系，使创世记无法与其余经文保持一致。

## 理据7：以创世记为历史，解释了死亡和苦难的来源

当神创造完万物以后，祂宣称一切所造的都“甚好”（希伯来文：*tov me'od*）。但是现在，被造的一切并不是“甚好”的，因为死亡和苦难已笼罩了神的整个创造里。但死亡却是“最后的仇敌”（哥林多前书15:26），是外来的侵入者。

圣经很清楚地教导我们，人类的死亡是因为堕落犯罪而造成的（罗马书5:12-19；哥林多前书15:21-22）。后面的那段经文甚至把“首先的亚当”之死亡与“末后的亚当”耶稣从死里复活作了一个对比。

所有古老地球论的观点都有一个问题。因为根据古老地球论者所接受的测年法来推算，有一些人类化石的年代无疑要比亚当所存在的任何可能年代都“更古老”。举个例子，留下高度文明痕迹的智人（*Homo sapiens* “现代人”的学名）化石<sup>20,21</sup>，已被“测定”有十六万年的历史。<sup>22</sup>除此以外，有两具不完整的智人头盖骨于1967年在埃塞俄比亚西南部靠近奥莫河（Omo River）出土，经放射性测年法重新确定，大概有十九万五千年的历史。<sup>23,24</sup>

毫无疑问，要形成化石，就必须有死亡。凡有人企图把世俗的“自然历史”套进圣经，他们都接受几十亿年的说法。但这是什么几十亿年的说

20. 克拉克 (Clark, D.) 等人，2003年6月12日，“Stratigraphic, chronological and behavioural contexts of Pleistocene *Homo sapiens* from Middle Awash, Ethiopia”（从地层学、年代学和行为学方面看埃塞俄比亚阿瓦什中部的智人）；《Nature》423 (6941)：747–752

21. 威兰 (Wieland, C.) 和萨尔法提 (J.Sarfati)，2003年6月12日，“Ethiopian ‘earliest humans’ find: a severe blow to the beliefs of Hugh Ross and similar ‘progressive creationist’ compromise views”（来自埃塞俄比亚的‘人类先祖’的发现：严厉打击休·罗斯的信念以及‘渐进创造论者’类似的妥协观点）；creation.com/ethiopianskull

22. 怀特 (White, T.) 等人，2003年6月12日，“Pleistocene *Homo sapiens* from Middle Awash, Ethiopia”（来自埃塞俄比亚阿瓦什中部的智人）；《Nature》423 (6941)：742–747

23. 麦克道格尔 (McDougall, I.)、布朗 (Brown, F.H.) 和弗利格 (Fleagle, J.G.)，2005年2月17日，“Stratigraphic placement and age of modern humans from Kibish, Ethiopia”（埃塞俄比亚基比什岩层发现的现代人类化石的地质层位置和年龄）；《Nature》433 (7027)：733–736

24. 威兰 (Wieland, C.)，2005年2月18日，“Redating Leakey’s Ethiopian human finds: more problems for compromise”（重新测定利基 (Leakey) 所测年代的埃塞俄比亚人的化石年龄，发现更多导致妥协的问题）；creation.com/redating

法呢？这些不可思议的万古年月并不是飘浮于“九重天”，脱离现实的。多细胞有机体的化石记录据说跨越六亿年的时间；在此期间，这些生物死亡，并且成为化石，被保存下来。一些骨骼化石存有癌症肿瘤。这是苦难和死亡的记录。设想一下：一百万年前，人类就在这种情况下出现，就是从“适者生存，不适者死亡”的无数试验中，所出现的其中一个较后期的结果，正如诗人坦尼森 (Tennyson) 所说：“自然界的爪牙都沾满了鲜血。”那么，当人类出现的时候，实际上就是站立在一大堆深达数公里的骸骨之上；神却说这一切都“甚好”（创世记 1:31）。这对圣经中那位慈爱的神是何等大的侮辱啊！

面对这些企图保留数百万年历史说法的任何妥协情况，人又怎样才能持守神义论 (theodicy)，为神的良善辩护呢？人所能做到的只是举手认输，耸耸肩膀，向怀疑论者让步，正如许许多多著名的教会领袖被问及自然灾害意义何在之时所做的。关于创世记，只有一个观点可以为整全的神义论提供证据，那就是我们要相信这卷书的内容是平白的历史。

创世记 1 章表明，动物和人类起初都是素食的 (29-30 节)。我们无法想像出这样的世界，但是它却符合未来乐园的异象 (例如：以赛亚书 11:6-9, 65:25)。<sup>25</sup> 反之，动物彼此撕裂喉咙，在痛苦和恐惧中呜咽哀号，这并不符合将来的 (哪怕只是局部的) 复兴或再造。因为再造总是与除去创世记 3 章的诅咒有关，至终使苦难消踪灭迹。因此，想像上帝将数百万年的苦难和死亡称作“甚好”，实在是不可思议的。<sup>26</sup>

罗马书 8:18-25 解经证实，一切受造的 (不仅是人类) 都“服在虚空之下”，如今还受“败坏的辖制”，在“痛苦呻吟”，各自等候救赎的日子来到。在罗马书解经方面领先的学者，诸如布鲁斯 (F. F. Bruce)、克兰菲尔德

25. 格尼 (Gurney, R.J.M.)，2004 年，“The carnivorous nature and suffering of animals” (动物肉食的天性与痛苦)，《J. Creation》18 (3)：70-75；creation.com/carniv
26. 科斯内尔 (Cosner, L.) 和贝茨 (Bates, G.)，2011 年 10 月 6 日，“Did God create over billions of years?” (神真是用几十亿年来完成创造吗?)；creation.com/billions

(C. E. B. Cranfield)、詹姆斯·邓恩 (James Dunn) 等一致认同，保罗在此所指的是人类始祖的堕落。<sup>27,28</sup> 这与创世记 3 章的真实历史一致。那里的经文记载说，凡被造的，不仅仅是人，都因为人所犯的罪受了诅咒。例如：大地会长出荆棘和蒺藜 (创世记 3:18)。有一些荆棘存留于化石记录中，据说是在人类还没出现大概三亿年以前就生长的。倘若真是如此，圣经就是在误导人。<sup>29</sup>

我们之所以会生活在一个败坏的世界中，是因为人类的罪孽。神起初创造天地的时候，世界并不是那样的。基督徒一直都持这样的观点。约翰·米尔顿 (John Milton) 的经典史诗《失乐园》和《复乐园》，就反映这种基督徒的世界观，以前几乎毫无疑问地被接纳。举个例子：著名的三一教会 (Trinitarian Church) 教父，被任命为加帕多家 (Cappadocia) 的该撒利亚·马扎伽 (Caesarea Mazaca) 主教的大巴西流 (Basil the Great, 公元 330-379 年) 说过这样的话：

“然而，我们见到的许多野生动物都不吃果实。黑豹可接受什么果实来滋养自己呢？狮子可用什么果实来填饱自己的肚子呢？虽然如此，这些降服于自然之律的被造物曾经是靠果实来维持生命的……。(但如今) 狮子已成了肉食动物，自从人类堕落以来，秃鹰也留意寻觅腐肉。过去，动物出生的时候，秃鹰还没有俯瞰大地；事实上，神所命定存在的生物那时候还没死亡，以至于秃鹰可以吞吃它们。自然界也没有分歧，因为一切才刚刚开始：猎人们不会捕猎，因为人类当时还没有这样的做法；而野兽按照本性也不会撕咬它们的猎物，因为它们还不是肉食动物。”<sup>30</sup>

伟大的改教运动领袖约翰·加尔文 (John Calvin, 公元 1509-1564 年) 也认同说：

27. 详情请看萨尔夫提 (Sarfati, J.)，2005 年，“The Fall: a cosmic catastrophe—Hugh Ross’s blunders regarding plant death in the Bible” (始祖堕落：宇宙大灾难——在圣经中有关植物死亡的问题上，休·罗斯犯下弥天大错)；《J. Creation》19 (3)：60-64；creation.com/plant\_death
28. 史密斯 (Smith, H.B.)，2007 年，“Cosmic and universal death from Adam’s Fall: An exegesis of Romans 8:19-23a” (亚当堕落所导致的全宇宙全球性的死亡：罗马书 8:19-23a 的注释)，《J. Creation》21 (1)：75-85；creation.com/romans8
29. 卡奇普尔 (Catchpoole, D.)，2012 年 8 月 16 日，“Drawing power: People get the point when they see these two pictures” (画面的吸引力：人们一见这两幅图就会意会)；creation.com/drawing-power
30. 大巴西流 (Basil the Great)，《On the origin of Man》(论人类的起源) 2:6-7

“事实上，倘若始祖持守正直，他肯定会过上更美好的生活。那样的话，就不会有灵魂与身体的分隔，不会有腐败，不会有任何类型的毁坏，简而言之，不会出现充满暴力的转变。”<sup>31</sup>

“因此，我们可以知道，无论世界产生什么腐败的事，一切都不是地球的自然结果，而是起源于罪恶的败坏。”<sup>32</sup>

卫理公会（又称：循道会）(Methodism) 的创始人**约翰·卫斯理 (John Wesley, 公元1701-1791年)** 认同圣经有这样的教导：

“既然神‘善待万民，他以慈悲对待他一切所造的’，为什么世界还有痛苦呢？因为有罪恶存在：如果没有罪，也就不会有痛苦。（设想神是公正的），那么，痛苦就是罪恶的必然后果。[人类] 选择作恶，因此‘罪就入了世界’，产生各种痛苦，作为死亡的前奏。”<sup>33</sup>

“然而……当时并没有鸟类和野兽的猎物；没有彼此毁灭或侵扰的生物；所有活物都各从其类，呼吸着它们伟大的创造主的仁爱。”<sup>34</sup>

大卫·赫尔 (David Hull)，一位非基督徒的科学哲学家，写道：

“无论进化论和自然历史所暗指的神是什么模样，这位神既不是基督教所相信的那位不浪费、别无所求的神，也不是一位关心自己造物、慈爱的神。祂甚至不是约伯记所描述的那位令人敬畏的神。加拉帕戈斯群岛 (the Galápagos) 上的那位神是漫不经心、奢侈浪费、漠不关心，甚至也凶恶残忍的。祂肯定不是那位让任何人都低头祈祷的神。”<sup>35</sup>

但是根据圣经的记载，神并没有创造出这样的世界。世界之所以变成这样子，是因为亚当和夏娃犯了罪。始祖堕落的历史性对于神义论的辩证

31. 加尔文 (Calvin, J.)，1554年，《Genesis》(创世记)，英国爱丁堡 Banner of Truth 出版社，1984，180页

32. 加尔文 (Calvin, J.)，1554年，《Genesis》(创世记)，英国爱丁堡 Banner of Truth 出版社，1984，180页

33. 卫斯理 (Wesley, J.)，1872年，“On the Fall of Man, Sermon 57 (Genesis 3:19)” 第57篇讲章：论人类的堕落 (创世记3:19)；wesley.nnu.edu/?id=844

34. 卫斯理 (Wesley, J.)，1872年，“God’s approbation of His Work, Sermon 56 (Genesis 1:31)” 第56篇讲章：神称赞祂自己的工作 (创世记1:31)；wesley.nnu.edu/?id=843

35. 赫尔 (Hull, D.)，1991年，“The God of the Galápagos” (加拉帕戈斯群岛上的神)，《Nature》352:485-486

至关重要，而且这也意味着几亿年的适者生存事件，并没有在亚当和夏娃以先发生过。请注意：“渐进创造论” (progressive creation) 的种种设想虽然否定进化论，却仍然相信苦难与死亡是神漫长创造过程的一部分，历经几亿年才临到现在的世界。

## 理据8：福音书以创世记中的历史事件为前提

罗马书5:12-17和哥林多前书15:20-22、45-49都以创世记的真实历史奠定了耶稣肉身死亡与复活的意义。亚当这个真实的人因为自己的罪，给神“甚好”的世界带来了败坏和肉身的死亡 (创世记3:19 “你要归于尘土”)。同样地，从天而来的神人，也是真实的人，临到世界为要撤销第一个人 (人类盟约的头) 的作为。正如一个人将死亡带给他所有的后裔，一个完美的人也将生命带给所有属于祂的人。

此外，亚当作为弥赛亚的始祖和我们人类的始祖的历史事实，是福音的核心。以赛亚论到将要降临的弥赛亚，按字面意义称祂为“亲族救赎主” (Kinsman-Redeemer)，也就是与祂所救赎的人有血缘关系的那位 (以赛亚书59:20所使用的希伯来词 *גֹּאֵל* (*gô'el*)，与描述波阿斯和路得之间关系的是同一个词)。希伯来书也解释了耶稣怎样亲自取了人的性情，为要拯救人类，而不是天使 (希伯来书2:11-18)。耶稣只能拯救亚当的后裔，因为唯独他们与末后的亚当才有血缘关系。

英国圣公会出版社 SPCK (SPCK publishing, UK) 1984年出版了坚信礼手册《Confirmation Notebook》，该书由主教休·蒙蒂菲奥里 (Hugh Montefiore) 所写，由他的观点，可看出否认创世记的圣经历史会对福音造成毁灭性的后果：

“人类是进化的产物，是由自然选择所塑造的。进化的每一个阶段，绝对需要有自我为中心和侵略性的行为。人类自然而然地遗传了这种“以自我为中心”的“原罪”……十字架的意义，并不是……圣子代替我承受我本该受的惩罚。这是不道德的。在任何的情况下，没有人能够担当整个世界的惩罚。”

他说的这种观点是全然地违背新约圣经的教导。

## 理据9：基督徒贯彻一致的世界观建基于创世记的历史性

圣经告诉我们，将来这个宇宙必被销毁，取而代之的是一个新天新地（彼得后书3:10-13）。为什么呢？倘若神所创造的宇宙基本上就像我们今天所看到的样子，如同任何一种释经手段，企图把圣经与“科学”的历史自然主义和“深邃时间”（deep time）所接受的论调整合起来的情况，那么，为什么祂想要用火来洁净这个宇宙呢？这根本就不合情理。然而，只要创世记3章是真实的历史（罗马书8章等经文所反映），神要销毁宇宙就是合情合理的。换言之，任何企图容纳“深邃时间”观念的做法都会破坏圣经的末世论（eschatology, 即有关末后事件和世界末日的教导）。

此外，否认全球大洪水的历史性也会破坏末世论。耶稣就曾经指出了大洪水的事实（路加福音17:26-27）。倘若有关神借着大洪水来审判世界的记述不可信，我们为什么要相信圣经所记载将要来临的审判呢？

有趣的是，使徒彼得曾经预言，褻慢人会在末后的日子显露出来，并且怀疑耶稣会再次降临。这些褻慢人会说，万物正如他们所设想的，从起初就开始，并且会一如起初般一直延续下去。彼得说他们之所以持守这样的观念，是因为他们“肆意忽略”（圣经和合本：“故意忘记”）神的启示——神以命令创造宇宙万物，祂又以洪水毁灭当时的世界（彼得后书3:3-6）。

这正好描述在社会上弥漫着的自然主义思维和其影响。彼得也将过去大洪水淹没（全球性）的审判与将来烈火焚毁（全球性）的审判联系在一起（7节）。

值得注意的是，圣经对创造事件和全球大洪水的陈述非常明显，所以凡有人否认其真实性，就是肆意忽略，该受神的审判（罗马书1:18-32；彼得后书3:3-7）。倘若“进化论”的确真实地解释了我们人类的起源，以致神的作为无法可见，大洪水的证据也无处可寻（这是现代历史地质学的观点）。那么，神为何还要定非信徒的罪呢？

## 理据10：否认创世记历史就等于将基督教和“现实世界”分割

人们经常会这样说：“圣经不是一本科学教科书”；“圣经是有关神学的记载，并不是科学”；“圣经所涉及的是为什么（why），而科学所涉及的则是怎么样（how）”，等等。已故的教宗若望·保禄二世（Pope John Paul II）曾提倡有关宗教与科学“两个非重叠领域”（two non-overlapping magisteria）的课题。然而，圣经在很大程度上就是一本历史书，其神学也是植根于其历史里面的。耶稣曾否真正死而复活，这件事重要吗？也许，实在重要的是圣经教导我们怎样彼此相爱——这正是神学“自由主义者”（theological ‘liberals’）所说的。自然主义所宣称有关宇宙起源和宇宙历史的“科学”，与圣经所告诉我们的真理（亦即救恩的根源——历史），两者是互相抵触的。

位于澳洲悉尼的一家“福音派”神学院教导学生说：创世记只不过是挑起论战的著作，有关神创造万物的教导是神学上的陈述，并不具有科学性。然而，“科学”（也就是现时教会主流的观念）声称，宇宙是虚无的物质，在大爆炸发生的时候自然形成的，而每种形式的生命则是纯粹通过自然发展的过程，由大爆炸所创造的元素自动形成的——神并没有介入这个过程，也不需要有神存在。要么科学所论及的是神学，要么圣经所论及的是科学。以文字游戏来解决这个问题是不可能的，因为那仅仅是人为地把知识分割开来而已。各学院的这种胡话，使到仗赖它们来进行教牧培训的教会感到震惊。

苏格兰神学家詹姆斯·丹尼（James Denney）于1894年写道：

“把宗教与科学分割，意味着至终也要把宗教与真理分开；而这一切都意味着，宗教会在真实的人当中消亡。”<sup>36</sup>

36. 丹尼（Denney, J.），1894年，《*Studies in Theology*》（神学研究），伦敦 Hodder and Stoughton 出版，15页

他的话实在是颇具先见之明的，因为正是从那个时候开始，这种现象就一步一步地发展下来。

在一项调查中，有人问孩子他们所相信的是谁——是主日学老师，还是小学老师。百分之八十的孩子选择相信他们的小学老师。为什么呢？他们回答说，小学老师教他们的是事实，而主日学老师只给他们讲故事。孩子们之所以会这样想，是因为这正是许多教会教导圣经的方式：他们把圣经当成飘渺的故事，与真实的世界没有任何关联。故事也许很美好，就像伊索寓言一样，蕴含着道德教训——但所描述的并不是真正发生在时空当中的事情。

同样地，今天有许多基督徒也把他们的思想划分为两部分：现实和信心。可能许多基督徒学者也是这样，设法一方面在他们的课堂上教导自然主义，一方面又在星期天上教会的时候宣讲他们的信仰。

这称作事实与价值的区别，是大多数哲学家所拒绝的，因为还没有人找到清晰的方法把两者区分开来。支持这种区分的人把基督徒的信仰放在“价值观”的范畴内，也就是说这种价值观仅仅是个人的信仰，与现实没有关联。因此，许多摒弃基督的人声称“尊重”基督教，却不再通过理性的讨论来考虑基督教思想的现实，就为此付出沉重的代价。

然而，基督教体系是一套“绝对的真理”《Total Truth》。这也是南希·佩尔斯 (Nancy Pearcey) 所写有关这些议题的一本书的书名。基督教对这个世界作出客观的判断，包括其历史和绝对的是非标准。举个例子：基督肉身的复活既是基督徒信仰的基本部分 (哥林多前书 15:12-19)，也是一个历史事实。这个历史事实通过了“可试验的”宣称——第三天坟墓就空无一人，也对科学造成了冲击，因为复活表明神的大能超越所谓的“自然规律”——那就是，尸体必然腐坏，并且不能复生。

由于受这种“一分为二”的思想所影响，许多人把基督教视为盲目的，是在黑暗中跃进的存在主义，是违背理性，或更精确地说，是偏离理性的。例如，这种信仰是有关美好的“敬拜”体验，或者是积极正面的思考。无神论者能容忍这样的“信仰”，因为它并没有作出真理宣告，没有挑战非基督徒的不信和相对论主义的伦理道德。但这并不是合乎圣经的基

督教。基督徒的信仰是建立在亲眼目睹和亲耳听闻的人忠实见证真有其事的基础上 (约翰一书 1:3)。它并不是一种非理性的盲目信仰。这就是为什么无神论者会极力反对为圣经历史真理辩护的基督徒 (圣经历史包括创世事件、始祖堕落、大洪水、出埃及、耶稣复活，等等)。<sup>37</sup>

## 理据11：早期教会的教父都接受 创世记所记载事件的时段和全球性的大洪水

要分析创世记怎样被诠释的历史，还有以下两个理据：

1. 总体来看：倘若各种年老地球的诠释方法一直都受公众欢迎，那么，总有人会假设圣经至少会暗示这点。但如果这些诠释法要等到“科学”风靡起来才开始呈现，那么，更有可能的是，诸如此类的诠释法是要设法让圣经去迁就“科学”。
2. 特为应对教会中主张“深邃时间”的人：为了压倒反对者对他们的指控——他们是受“科学”，而不是圣经文本所驱使，这些支持者经常宣称，历来的解经家都容许漫长的创造时日的诠释。因此，细查这种主张的证据是至关重要的。

大巴西流 (Basil the Great, 公元 330-379年) 在《Hexaëmeron》(论创世六日) 这套有关六天创造的讲道辩论了神的本意是平白的——那些日子就是平常的每一天；神所发出的命令使土地瞬间长满了灌木，树木迅速发芽生长，鱼儿也突然间遍满江河 (见理据 6)；起初动物并不会相咬相吞 (见理据 7)；神造完大地以后再再造太阳，等等。他还抨击了主张人类起源于动物的进化论思想。<sup>38</sup> 请注意，进化论并不是达尔文发明的。这样的思想可以溯源至基督以前的反有神论的哲学家——例如：阿那克西曼德 (Anaximander)、伊庇麦尼德 (Epimenides) 和卢克莱修 (Lucretius)。从最早的起源开始，进化论就是一种反抗神的异教思想。

37. 有关护教学的入门介绍和文章，见网页：[creation.com/apologetics](http://creation.com/apologetics)

38. 巴滕 (Batten, D.)，1994年9月，“Genesis means what it says: Basil (ad 330-379)” (创世记实话实说：巴西流，公元330-379年)，《Creation》16 (4)：23；[creation.com/basil](http://creation.com/basil)

有一些人曲解教父们的立场，是因为他们没认真仔细地读他们的作品。在东正教教会 (Eastern Orthodox Church) 中，他们通常把创造周视为真实的一周，但他们也经常相应地把这些日子象征为地球由始至终是整整七千年的历史。他们肯定地认为，创造周的时日并不是漫长的时期。

已故的东正教神父塞拉芬·罗斯 (Seraphim Rose) 一丝不苟地记录了东正教教父们的观点，表明教父们看待创世记的方式与现代创造论者是一致的。<sup>39</sup> 取得地质历史哲学博士的特里·莫滕森 (Terry Mortenson) 评论了罗斯所写的这本书，他说：

“他 (罗斯) 所采用的第一手资料源于为创世记写注释的早期“教父”，诸如：约翰·克里索斯顿 (John Chrysostom, 公元344-407年)、叙利亚的伊弗雷姆 (Ephraim the Syrian, 公元306-372年)、大巴西流 (Basil the Great, 公元330-379年) 以及米兰的安布罗斯 (Ambrose of Milan, 公元339-397年)。但他也使用了许多第四世纪和较后世纪论及创世记1-11章的“教父”所写的资料。”<sup>40</sup>

罗斯表明，东正教的教父对于创造周、始祖堕落和全球性大洪水的历史性持一致的观点。他们还相信神创造的举动是瞬即的 (见理据6)。他们认为人类犯罪以前的世界与犯罪以后的世界是完全不一样的。

有一些人引用奥古斯丁 (Augustin) 和俄利根 (Origen) 的话来替自己辩解，企图将“深邃时间”偷偷地搬进圣经里去。他们二人都是出于亚历山大大学派 (Alexandrian School)，往往用寓意的方式来诠释圣经不同的段落。他们以寓言化的方法来诠释创造的日子，不是基于圣经内的经文，而是源于外界的影响。换句话说，他们忠于新柏拉图哲学 (neo-Platonic philosophy)，诸如“推断”神不会被有限的时间所束缚，以致损毁自己的荣耀等等。然而，与利用奥古斯丁和俄利根来支持“深邃时间”的人相反，这两位先贤说过，神在一瞬间，而不是在漫长的时期内创造了宇宙万

39. 罗斯神父死后，他的论文载于《Genesis, Creation and Early Man》(创世记，造物界和早期的人类) 一书，2000年，加州 Platina 出版

40. 莫滕森 (Mortenson, T.)，2002年12月，“Orthodoxy and Genesis: What the fathers really taught” (东正教信仰与创世记：教父们的真实教导)，《Journal of Creation》16 (3)：48-53；creation.com/seraphim

物。他们还清楚明白地辩论了合乎圣经的几千年的历史时段和挪亚所经历的全局性大洪水。<sup>41</sup> 此外，早期教父 (Patristics) 学者班诺·朱伊丹姆 (Dr. Benno Zuiddam) 记录说，这两位先贤照着字面的意思来理解创世记，比有神进化论者 (theistic evolutionist) 声称所相信的，更加实在。<sup>42</sup>

有一些人可能会争辩说，教父们在解经的时候犯下错误，而且如今有更优越的解经工具。但是，现代的解经家并不是最初了解圣经原文语言和文化的人。主张以标奇立异解经法者，应由他们来承担责任，以证明其判断。

## 理据12：改教运动者认同创世记为历史事实

加尔文 (Calvin) 说：“在太阳被造以前，从第一天开始，昼夜的循环就被立定了 (这是对‘要有光’这句话的注释)。还有，“在此，我们显然可以驳斥那些坚持说世界是瞬间被造的人的错误 (几乎可以肯定，所指的就是奥古斯丁和俄利根)。要说摩西将神立时成全的工程分为六日，仅仅是为了要传达训导的信息，这未免太过份了。与其这样，还不如下结论说，神亲自用了六天的时间来创造万物，目的是为了迁就人的接受能力，来施行祂的作为。”而且，“若人类得知由上帝创造宇宙那刻，已过了五千多年，他们岂不会啼笑皆非。”此外，“大洪水持续了四十天，等等。摩西用了大量的篇幅来强调这个事实，为要表明当时整个世界都被大水淹没了。”<sup>43</sup>

马丁·路德 (Martin Luther) 更加明确地写到了这些问题，清楚表明他接受创世记的历史性。他还驳斥了怀疑论者因假想创世记1章和2章彼此矛盾所作的宣称。<sup>44</sup>

41. 萨尔法提 (Sarfati, J.)，2005年2月7日，“ID theorist blunders on Bible: Reply to Dr William Dembski” (智慧设计论理论家错解了圣经：回应威廉·邓波斯基)；creation.com/dembski

42. 朱伊丹姆 (Zuiddam, B.A.)，2012年2月16日，“Genesis 1 and theories of origin” (创世记1章和有关起源的理论)；creation.com/philo

43. 记录于：萨尔法提 (Sarfati, J.)，2000年9月，“Calvin said: Genesis means what it says” (加尔文说：创世记实话实说)，《Creation》22 (4)：44-45；creation.com/calvin

44. 巴茨 (Bartz, P.)，1984年2月，“Luther on evolution” (路德论进化论)，《Creation》6 (3)：18-21；creation.com/luther

反对创世记历史性的人都喜欢引用历史学家罗纳德·南博斯 (Ronald Numbers) 所写《*The Creationists*》(创造论者) 一书的内容。反对者引述南博斯的著作, 以为书中表明, 年轻地球的创造论学说是于1920年代由基督复临安息日会 (Seventh-Day Adventist) 的创始人乔治·麦克里迪·普赖斯 (George McCready Price) 创立的。这无疑是现存最难以置信的历史修正主义观点; 同样无理的杜撰题材指称古人, 尤其是教会从前坚称地球是平坦的——这个无根据的编造已被历史学家杰弗里·伯顿·拉塞尔 (Jeffrey Burton Russell)<sup>45</sup> 所推翻。这就好比说, 南博斯这位背教的基督复临安息日会会友, 根本就不懂得在普赖斯和埃伦·怀特 (Ellen White) (译注: 她是安息日会创办人之一) 之前的历史。以上教父和改教者所提供的资料足以证明南博斯著作的错误。但除此以外, 还有更多驳斥观点的有用资料。请参看地球科学历史学家特里·莫滕森博士 (Dr Terry Mortenson) 所作的研究, 他以1800年代初期的地质学家作为研究对象, 他们曾就圣经启示的地球年龄和创世记所载全球性大洪水作过辩护。<sup>46</sup>

### 理据13：无神论基于自然论—— 基督徒不应否定创世记的历史性来迎合这个观念

人文主义者 (无神论者) 宣言 (Humanist[atheist] Manifesto) 具体表明了他们对宇宙和人类所持有的自然主义起源的信念。最新的版本 (第三版) 对“非引导式的进化” (unguided evolution) 做了详细的说明, 但这是一种同义反覆的表达法, 因为进化论显然就是“非引导式的” (自然本身创造了自然)。同样地, “有神进化论” 也是一种矛盾的修辞法 (一个由神主导的非引导式过程!)。正如上文理据7指出, 圣经所启示的神, 绝对不会以经历数百万年、用毫无意义的血腥进化过程, 来创造一个“甚好”的世界。

45. 拉塞尔 (Russell, J.B.), 1991年, 《*Inventing the Flat Earth: Columbus & Modern Historians*》(创造平坦的地球: 哥伦布和现代历史学家), Praeger 出版

46. 见莫滕森博士 (Dr. Mortenson) 所写的书《*The Great Turning Point*》(伟大的转折点), 该书以他在考文垂大学 (Coventry University) 所写的哲学博士论文为素材; [creation.com/turning\\_point](http://creation.com/turning_point)

理查·道金斯 (Richard Dawkins) 是英国的一位经常大声疾呼的无神论者, 他说: “达尔文使无神论者能够在知识上得到满足。”<sup>47</sup> 还有许多其他的无神论者说过类似的话。美国的无神论者, 康奈尔大学 (Cornell University) 的生物学教授威尔·普罗文 (Will Provine), 曾这样评论道:

“……信靠现代进化论使人成为无神论者。唯有那些宗教观与无神论无分别者, 才能与进化论的观念彼此相容。”<sup>48</sup>

的确, 进化论的教导会使人成为无神论者。哈佛大学的社会生物学家威尔森 (E.O. Wilson) 说:

“我和许多来自亚拉巴马州的人一样, 曾经也是一位重生的基督徒。十五岁那年, 我对基要派的信仰 (fundamentalist religion) 感兴趣, 极为火热地加入了美南浸信会 (Southern Baptist Church)。十七岁那年, 我进了亚拉巴马大学 (University of Alabama), 听到进化论的理论, 便离开了教会。”<sup>49</sup>

对无神论者来说, 进化论是使无神论合理化的证据, 剔除掉可能最有力证明神存在的理据 (造物需要一位创造者)。因此, 最热情澎湃、畅所欲言地维护进化论和“深邃时间”的人, 几乎全都是火热的无神论者, 这也是不足为怪的。

进化论 (包括宇宙、地质和生物学三个方面的理论) 声称可以解释万物的起源, 而不需要提及任何神。可见, 进化论违背了圣经的教导——神的属性借着祂所创造的一切是明显可见的; 因此, 人到了审判的时候是无可推诿的 (罗马书1:18-32)。同样地, 神也要褻慢人负上罪责, 因为他们故意忽略创世记的大洪水 (彼得后书3章)。几乎可以肯定, 所有持年老地球观点的人都接受有关地质层的均变论解释, 基于同样的推理, 他们也拒绝接受全球性大洪水的历史 (这场大洪水相信曾为地球的表面带来了剧烈的改造)。

47. 道金斯 (Dawkins, R.), 1991年, 《*The Blind Watchmaker*》(瞎眼的钟表制造者), Penguin 重印, 6页

48. 普罗文 (Provine, W.), 1999年, “No free will” (没有自由意志); 引自《*Catching up with the Vision*》(追赶异象), 由罗西特 (Rossiter, M.W.) 编辑, Chicago University Press 出版, S123页

49. 威尔森 (Wilson, E.O.), 1982年9月/10月, 《*The Humanist*》(人文主义者), 40页

进化论从本质上来说就是一种宗教思想。迈克尔·鲁斯 (Michael Ruse) 是加拿大科学哲学家，也是反创造论运动的推动者，他曾经这样说：

“进化论的追随者将其高举超越了科学的本质。进化论被宣传为一种意识形态，带有自身的意图和道德观，成了一种世俗的宗教——完全地取代了基督教。我本人就是一位热心的进化论者，以前也是一位基督徒。但是，我必须在这一次的控诉中承认，拥护圣经字面解释（经律主义）的人是完全正确的——吉什 (Gish) 先生（我们要指出：他实际上获得了生物化学博士学位）只不过是提出控诉众多人之一。进化论是一种宗教，起初如此，现今依然如此。”<sup>50</sup>

毫无疑问，企图将圣经和明显为替代基督教而设的宗教结合起来，这是绝顶愚昧的。那么，我们还可以将圣经与崇拜巴力结合起来吧！鲁斯后来还写了一本书，宣称达尔文主义者 (Darwinian) 也能够成为基督徒。但在他看来，基督徒是可以否认复活的。由此可见达尔文主义者的妥协带来何等大的祸害！<sup>51</sup>

## 理据14：抛弃创世记的历史地位会导致异端和背道的事

抛弃创世记的历史性不断招致毁灭性的后果——我们就亲身见证过许多破碎的个人、家庭、教会和国家。

许多显赫有名、畅所欲言的无神论者见证说，他们放弃自己父母的信仰，是因为受到进化论的影响。上文所提到的生物学家威尔森 (E.O. Wilson) 只不过是众多背信者中的一位。请看曾经深受葛培理 (Billy Graham) 敬重的前任传道人查理斯·坦普尔顿 (Charles Templeton) 背教的

50. 鲁斯 (Ruse, M.)，2000年5月13日，“How evolution became a religion: creationists correct?” (进化论如何成为宗教：创造论者正确吗?)，*National Post* (国家时报)，B1、B3和B7版面；omniology.com/HowEvolutionBecameReligion.html

51. 温伯格 (Weinberger, L.)，2005年，评论迈克尔·鲁斯 (2001年) 的著作《Can a Darwinian be a Christian?》(达尔文主义者能够成为基督徒吗?)，*Journal of Creation* 19(2):42-45; creation.com/ruse2

原因。坦普尔顿提出了很多与创世记及其历史性有关的伪知识议题<sup>52</sup>——他还引发出煽情激烈的争辩，反对神的主权。神确实具有至高的主权，因为祂是创造主。<sup>53</sup>

一位来自澳洲维多利亚圣公会 (Anglican church) 的青年牧师曾经与我们分享以下的见证：

“我过往常常一边往墙上磕头，一边问自己：为什么我们的年轻人到了十六岁左右就全都流失了？在过去的几年内，我意识到学校的老师正是趁学生十六岁（上十年级）的时候在科学课上深入教授进化论。与一些学生闲谈以后，我还发现，一些老师实际上会找出基督徒学生，特别花心思去说明把创世记与进化论“事实”调和起来所要面对的差异与困难。难怪我们会失去这些年轻人。我只要一想起这事，就几乎要流泪。”

自从学校广泛且系统地教授进化论以来（从1960年代开始，这种情况在澳洲、英国和美国更是日益如此），西方世界中的教会出席率剧烈下降——难道这只是一种巧合吗？约瑟夫·汤 (Josef Ton) 是一位罗马尼亚浸信会的牧师，曾在共产党政权的镇压下为了信仰而受到囚禁，他说：“据我总结，有两个因素毁坏了西欧的基督教。一个是进化的理论，另一个是自由神学……自由神学就是将进化论加诸于圣经和我们的信仰上。”<sup>54</sup>

舍伍德·泰勒 (F. Sherwood Taylor)，牛津科学历史博物馆的馆长 (Museum of the History of Science, Oxford)，是一位非宗教界的信息提供者，他表达过类似的观点：

52. 威兰 (Wieland, C.)，2002年，“Death of an apostate” (背教者之死)，*Creation* 25 (1) : 6 ; creation.com/apostate

53. 霍尔丁 (Holding, J.P.)，2003年1月9日，评论《Farewell to God》(与神永别)，tektonics.org/books/templefarervw.html

54. 《New Life》(新生命，一份澳洲基督徒周报)，1982年4月15日

“……我本人相信，应该是地质学和进化论使我们英格兰从基督徒国家变成异教徒国家的。”<sup>55</sup>

当澳洲联合教会和加拿大联合教会开始削弱创世记的圣经权威，就如同迈向自我灭亡。

在美国，普林斯顿神学院 (Princeton Seminary) 就是一个典型的例子。在某些方面表现卓越的长老会神学家查理斯·霍奇 (Charles Hodge) 承认，地球经过漫长的历史年代好像与摩西直截了当的叙述有所冲突。可惜，他还是屈从“科学”的权威，也就调整了自己对圣经的理解。因此，尽管他痛斥达尔文主义是不折不扣的无神论，但正如俗语所说，上得床来掀被盖——一旦给小错误让步，大错误就会得寸进尺，祸害蔓延；结果，他的儿子兼继承人霍奇 (A. A. Hodge) 接受了地球已存在百万年的假说，并且玩弄有神创造论的思想。之后，A. A. 霍奇的继承者沃菲尔德 (B. B. Warfield, 他拥护基要派，还参与撰写著名的《基要》小册子系列) 更使这种“重新调整”圣经的做法在逻辑上变本加厉，干脆称自己为达尔文主义者。下一代人不仅仅接受达尔文主义和几百万年地球历史的假说，而且还公然质疑圣经的权威性。所以，像格雷沙姆·梅琴 (J. Gresham Machen) 这样的保守派人士便决然离开，于1929年成立了威斯敏斯特神学院 (Westminster Theological Seminary)。普林斯顿神学院曾经维护过合乎圣经的基督信仰，但现在已经不再了。

许多所谓“福音派”神学家教导说，我们应该重新解释创世记，因为“科学”已经对地球久远的历史和进化论作出了“证明”。可是，他们又同时反对自由派神学家。实际上，那些自由派人士实际上比他们更加前后一致。他们重新解释了有关耶稣由童女怀孕而生和从死里复活的记载，将其看作是不符合历史事实的，因为“科学”已经证实，此等奇迹是“不可能发生的”。在我们圣经学院内，对创世记平白的含义有所妥协的传道人，尽管还没有将他们解释创世记的方法应用到圣经的其余部分，但他们也没

55. 泰勒 (Taylor, F.S.), 1949年, “Geology changes the outlook” (地质学改变了原先的观念), 摘自《Ideas and Beliefs of the Victorians》(维多利亚时代的人的思想和信仰), 伦敦 Sylvan Press Ltd 出版, 195页; 那是 BBC 电台一个访谈节目系列其中一集

有不这样做的理由。采取妥协的做法，不坚持创世记的权威，只会敞开门户让人怀疑整本圣经，让历史重覆上演。

## 理据15：为什么不相信创世记是历史事实呢？ 唯一的障碍是历史性“科学”一些虚妄的推测

潘柏滔博士 (Dr Pattle Pun) 是惠顿学院 (Wheaton College) 生物学教授 (也是“深邃时间”理论的信徒)，他表达了许多其他的教授，包括现代福音派的神学家也承认过的观点，说：

“很明显，如果撇除科学角度的一切解经依据，理解创世记最直截了当的意思就是：神在六个太阳日 (solar days) 内创造了天地，在第六日创造了人类；亚当和夏娃犯罪以后，死亡和混乱就进入了世界；所有化石都是那场灾难性的全球性大洪水的后果，当中只有挪亚一家人和方舟内所有动物能够幸存下来。”<sup>56</sup> (我们请读者特别留意斜体字的部分)

上文所提及的“科学”解经法就像奥古斯丁所采纳的，在圣经以外去获取重新解释创世记的权威，因此便曲解了创世记原文清晰的含义。像潘柏滔博士那样的言论，也是很多著名“福音派”圣经学者与科学界学者所宣扬的。<sup>57</sup>

与此相反，美国著名福音派神学家兼牧师约翰·麦克阿瑟博士 (Dr John MacArthur) 却说：

“圣经才是一切真理的最终试金石，不是科学。福音派越远离这种信念，其福音性就会越弱，至终也会变得更加人本主义。”<sup>58</sup>

56. 潘柏滔 (Pun, P.P.T.), 1987年, 《Journal of the American Scientific Affiliation》(美国科学联合会期刊) 39:14; 创造论者会说绝大部分，而不是全部的化石都是在挪亚洪水期间形成的，因为创造论者承认大洪水过后还发生过其它的灾难

57. 出处：萨尔法提 (Sarfati, J.) 2011年, 《Refuting Compromise》(反驳妥协), 第二版, Creation Book Publishers 出版, 54-57页

58. 麦克阿瑟 (MacArthur, J.) 2001年, 《The Battle for the Beginning》(起初的争战), W. Publishing Group 出版, 26页

## 科学又如何呢？

这本小册子故意不触及科学方面的议题。“神学是科学领域中的皇后。”确实如此，在华盛顿大学 (University of Washington) 担任了多年社会科学与比较宗教学教授的罗德尼·斯塔克 (Rodney Stark) 写了这样一段话：

“我要辩论的是，宗教与科学之间不但没有内在的冲突，而且基督教神学是科学兴起必不可少的。为了证实这个论点，(我要表明) 不仅宗教没有导致“黑暗时代”，而且也没有任何其它因素导致——在罗马帝国“沦亡”以后，充满无知与迷信的漫长黑夜笼罩整个欧洲，这故事就如同哥伦布 (有人以为地球是平坦) 的故事一样，纯属虚构。事实上，这是一个技术精进、快速发展的时代……发生在十六世纪的科学革命 (Scientific Revolution) 是始于十一世纪 (基督徒学术成就的产物)……为什么真实的科学是在欧洲发展起来，而不是在别的地方呢？我从基督教神学某些独特的特徵上找到了这些问题的答案……”<sup>59</sup>

这种发现也不足为怪，因为科学是以一定的公理为预设。没有以下的公理，科学就不能发挥作用：

1. 宇宙是真实的 (因为宇宙是被创造而成的——创世记1章)，并不是东方神秘主义虚幻的信仰。
2. 宇宙是井然有序的，因为神是遵守次序、不是混乱无序的神 (哥林多前书14:33)。但倘若创造主不存在，或者是由宙斯和他的诸神掌控一切，宇宙为何还会那么有秩序呢？倘若某些东方宗教所言正确，也就是说，宇宙是一种伟大的思想，那么，它也会随时改变主意的。
3. 人类不仅能够，也应该仔细研究这个世界，因为神赋予我们权利去治理祂的造物界 (创世记1:28)。造物界并不是神圣的。

59. 斯塔克 (Stark, R.)，2003年，《For the Glory of God: How Monotheism Led to Reformations, Science, Witch-Hunts and the End of Slavery》(为了神的荣耀：一神论如何引起改教运动，科学发展，追捕巫师的行动和终止奴隶制度)，美国 Princeton University Press 出版，123页；见评论：[creation.com/stark](http://creation.com/stark)

4. 人能够启动自己的思想与行为；他们并不是完全取决于化学定律的。这样的推论来源合乎圣经的教导——人有物质和非物质两方面的本性 (创世记35:18；列王记上17:21-22；马太福音10:28)。人有非物质方面的本性，意味着他不仅仅是物质而已。因此，他的思想也同样不受他大脑的物质构造所束缚。倘若唯物主义是真实的，那么“思想”就只是大脑的附带现象，也就是化学定律的产物。所以，按照唯物主义者的假设，他们并没有自由地得出自己的结论，因为这结论是由大脑的化学物质预定的。那样，既然大家都服从绝对可靠的化学定律，为什么他们大脑的化学物质比你们或我们大脑的化学物质更加可信呢？因此，唯物主义者若是正确的，那么，实际来说，他们甚至无法控制自己所相信的 (包括唯物主义的信仰)。可是，他们却经常称自己为“自由思想家”，故意忽略这极明显的矛盾！对于唯物主义来说，真实的思想启蒙是个无法克服的难题。<sup>60</sup>
5. 人能够以合乎理性逻辑的方式思考，而逻辑本身就是客观的。这是从以下两方面的事实推断出来的：神照着自己的形像创造了人 (创世记1:26-27)；耶稣，三位一体中的第二位格，就是那道 (logos)。虽然人类的这种逻辑思维能力，已经因人类堕落犯罪背叛自己的创造主而遭到破坏，但却没有完完全全磨灭。堕落意味着人的推理有时候有缺陷，有时候有根有据，却是源自错误的前提。因此，高举人的推理越过神在圣经中所启示的真理，实属愚昧之举。<sup>61</sup>但如果进化论是真实的，人就只是为生存利益而作选择，并不一定需要理性。
6. 应该诚实地报告调查结果，因为神禁止人作假见证 (出埃及记20:16)。但若进化论果然是真实的，那么，(译注：人就不再受道德束缚) 撒谎又何妨呢？毋庸置疑，在现代科学界中 (以进化论为主导)，欺骗是日益严重的问题，就如在商界和政界中一样。

60. 汤普森 (Thompson, B.) 和哈拉博 (Harrub, B.)，2004年4月和5月，“The Origin of Consciousness (two parts article)”清醒意识的起源 (由两个部分组成的文章)，《Reason & Revelation》(理性与启示) 24 (4)：25-39, (5)：41-55；[apologeticspress.org/appubpage.aspx?pub=1&issue=552](http://apologeticspress.org/appubpage.aspx?pub=1&issue=552)；及 [apologeticspress.org/apcontent.aspx?article=630](http://apologeticspress.org/apcontent.aspx?article=630)

61. 萨尔夫提 (Sarfaty, J.)，1998年，“Loving God with all your mind: logic and creation” (尽意爱神：逻辑与创造)，《Journal of Creation》12 (2)：142-151；[creation.com/logic](http://creation.com/logic) 有关这方面的详情，请参考：[creation.com/whyscience](http://creation.com/whyscience) 及 [creation.com/roots](http://creation.com/roots)

自从宗教改革以来，科学就一直兴盛，而且科学起初发源于坚守圣经为最基本信仰的国家，也就是西欧地区，这绝不是偶然的事。而到了近代，留下来仍持守圣经为基础的基督信仰国家，也就是美国，在实用科学的产量上大大领先于其他国家，这也绝非偶然。请注意：当进化论在学校受到大幅度的禁止，就在发生斯科普斯审讯案 (Scopes Trial) 和发射斯普尼克 (Sputnik) 人造卫星之间那段所谓科学最低潮的时期，美国校园培育出的诺贝尔奖得奖者，远高于世界其余国家得奖者的总和。事实上，美国培育出来的得奖者人数，是其余所有国家的两倍——在诺贝尔奖生物学 (包括生理学和医学) 的竞争领域，这种获奖情况尤为突出。生物学的领域，据知是与进化论密不可分的。

因此，以神所说的话作为科学讨论的开端，这是完全合理的。倘若我们不肯认同神的确说过话，也不认同圣经的确是祂所说的话语，那么，我们就连这样的讨论也无法展开。一旦我们接受神说过话这个事实，并且明白祂所说的话，我们就可以开始相应地解释那些历史“事实”了。

### 源流科学相对于运作科学

在关系到历史的“科学”与关系到现今世界运作的科学之间，有着根本上的区别。你可以用运作实验科学进行可重复的实验，却不可这样来使用历史源流科学，因为历史科学关系到过去不可重复的事件。不论你信奉哪一种宗教，水达到既定的温度还是会沸腾 (当然，除非你是后现代主义者，认为温度也只是西方基督徒意识里“宏大叙事” (meta-narrative) 的一部分——那是一种理念，仅仅是“信者则有”)。然而，你对属灵事物的信仰会深远地影响到你所接受有关历史和万物起源的解释。已故的无神论古生物学家斯蒂芬·杰伊·古尔德 (Stephen Jay Gould) 也承认哲学偏见所带来的这种影响，他说：“事实是这个世界的资料；理论则是一些构思，用以解释和诠释事实。”<sup>62</sup>

偏见驱动着“科学”这个整个的领域。正如今天大多数哲学家所意识到

62. 古尔德 (Gould, S.J.)，1983年，《*Hen's Teeth and Horse's Toes*》(母鸡的牙齿与马儿的脚趾)，纽约 W.W. Norton 出版，254-255 页

的，历史“事实”不能自我表达，必须被解读出来。<sup>63</sup> 目前，纯粹的自然主义恰好就是“科学”的解读框架。在这种思维模式中，甚至“神”和道德伦理也会进化；一切都被包括在“框框”里——大自然 (包括物质和能量) 就是一切。以下坦率的话表明了这点：“即使所有数据都指向一位智慧的设计者，可是因为不符合自然主义，都被排拒在科学的门外”。<sup>64</sup>

哈佛大学 (Harvard University) 的前任校长詹姆斯·科南特 (James Conant) 论到历史“科学”，说：

“假如以普通常识来判断，关于研究过去历史的科学，其立场便会 (与实验性科学) 不一样。因此，有关千万年以前的某段历史时期的怪异解释，竟然有人信以为真，尽管这种解释是建基于以特殊推断上面再推断；及在特设性假设上再假设。层层迭迭，随意地，随时地撕碎了科学的本质。结果堆砌了一种既不是历史，也不是科学的幻想。”<sup>65</sup>

实际上，实验科学 (这种科学给我们带来了许多现代科技的益处) 与圣经并没有冲突。历史科学的多重推测 (层迭式的特设性假设) 才是冲突产生的原因。神对约伯说：“我立大地根基的时候，你在那里呢 (即：你在那里吗)？” (约伯记 38: 4)。那时候，没有任何一位古生物学家和地质学家在现场；他们只不过是拥有目前的那些残缺不堪的历史碎片，却试图用来构想过去所发生的故事。可是，他们却只认可符合自然主义范畴的那些故事。

你相信启示与否都会带来深远的影响。基督徒相信启示：创造世界的时候，唯独神存在，没有其他人。祂向我们启示，祂用了多长的时间来创造世界，又以怎样的次序来完成。他还向我们启示，当时的世界就是乐园——我们只有通过启示，才能知道这个事实。可是，罪恶就如同枯萎病，使乐园遭受破坏。信徒盼望救主——末后的亚当将来再临，因为他必会修复那乐园 (启示录 21-22 章)。

63. 萨尔法提 (Sarfaty, J.)，2010年，“Refuting Evolution, ch. 1: Evolution & creation, science & religion, facts & bias” (驳斥进化论，第一章：进化论与创造论，科学与宗教，事实与偏见)，Creation Book Publishers 出版，creation.com/refutingch1

64. 托德 (Todd, S.)，堪萨斯州大学免疫学家 (Kansas State University immunologist) 写给《Nature》(自然杂志) 的一封信，1999年，《Nature》401 (6752): 423

65. 引自凯文·沃思 (Kevin Wirth)，1982年，“Science Education: Only the best ad-hoc will do” (科学教育：唯有最好的特设性假设才行)，《Origins Research》5 (2) : 2

路易斯·伯克霍夫 (Louis Berkhof)，这位备受尊敬的系统神学家，在论到这些问题的时候，对圣经的优先地位作出以下的概述：

“起初，神通过造物界来启示祂自己。但由于罪恶如同枯萎病那样侵害，原先的启示已变得模糊不清。除此之外，人类的堕落导致万物的光景完全不足以彰显神自己。唯有神在圣经中对神的自我启示，才算充足。唯有圣经才可单单传达出这样的认识：对于神的启示，是纯洁的，完全不会犯错，也绝对不迷信。而且，这一切都回应了堕落之人的灵性需求……有些喜欢把神的一般启示当作次要的资源来谈论，但这种态度是不太正确的，因为唯有在圣经的光照下，我们才会探讨大自然，对它作出解释。”<sup>66</sup>

向“科学化”的历史自然主义妥协，会带来的诸多问题，要了解详情，请参阅记录详实的《*Refuting Compromise*》(反驳妥协)一书。<sup>67</sup>

## 为何这是重要的

人们常常对坚信创世记历史性的信徒这样说：“但这样子会引起分裂的！”然而，据使徒保罗所教导，引进违背圣经教义的那些人才会引起分裂，犹大书就把否认全球性大洪水的那些褻慢人列了进去。<sup>68</sup>

颇具影响力的无神论哲学家丹尼尔·丹尼特 (Daniel Dennett)，在他的著作《*Darwin's Dangerous Idea*》(达尔文的危险思想)<sup>69</sup>中这样描述达尔文主义：“它如同感染全球的腐液，几乎将所到之处的每一种传统概念都侵蚀尽，留下了彻底不同的世界观。”要明白这句话的真面目，我们只需要看看受达尔文主义思想所鼓动的人和事：马克思 (Marx)、史大林 (Stalin)、毛泽东 (Mao)、齐奥塞斯库 (Ceausescu)、金日成

66. 伯克霍夫 (Berkhof, L.)，*Introductory volume to Systematic Theology* (系统神学入门教程)，96页
67. 萨尔法提 (Sarfati, J.)，2011年，《*Refuting Compromise*》(反驳妥协)，第二版，Creation Book Publishers 出版；前言和几篇评论文章可在网上参阅：[creation.com/rc-intro](http://creation.com/rc-intro)
68. 巴滕 (Batten, D.)，2004年10月至12月，“But it's divisive!” (但这样子会引起分裂!)，引自《*Prayer News—Australia*》(澳洲祈祷新闻报)；[creation.com/divisive](http://creation.com/divisive)
69. 丹尼特 (Dennett, D.)，1995年，《*Darwin's Dangerous Idea: Evolution and the Meanings of Life*》(达尔文的危险思想：进化论与生命的意义)，Simon & Schuster 出版

(Kim Il-sung)、波尔布特 (Pol Pot)、希特勒 (Hitler)，以及达尔文的表亲弗朗西斯·高尔顿 (Francis Galton)，他发起了优生学运动 (eugenics movement)。达尔文主义的跟随者不仅仅谋杀了超过一亿五千万的人口，而且还给无数百姓带来了难以言喻的苦痛。我们还可以列出像澳洲人彼得·辛格 (Peter Singer) 这样的例子：他现在任职于美国的普林斯顿大学，也就是霍奇和沃菲尔德曾经任教的地方，有时候被人们标榜为“生物伦理学家”，却心怀谋杀孩童和老人的思想，认为他们的生命没有价值可言。但他同时却宽容兽性的行为。大多数无神论者都厌恶有人指出这些相关的例子，可是这些都是真实的。<sup>70</sup>

当然，这些事无法证明进化论的教义是错误的。但倘若宇宙就像进化论者所宣称的，那么，以上的观念及其影响在逻辑上就是必然的后果。“凭着他们的果子，就可以认出他们来。”虽然耶稣在此处所谈论的是人本身，但思想也会结出果子来。<sup>71</sup> 请注意，我们所辩论的并不是无神论者无法过“良善”的生活，只是他们的良善就没有客观的根据，<sup>72</sup>倘若我们只是池塘中经过重组的浮渣 (译注：进化论所谓的生命起源)。

基督徒绝不该向这样的世界观妥协，因为它带来了数不尽的死亡与痛苦；这样的世界观明显是要取代基督信仰，是敌基督的，会摧毁基督徒的孩子、朋友或任何人。基督徒应当从万物的创造主所启示的真理那儿获得世界观。也就是说，他们应当效法马丁·路德 (Martin Luther) 那句至理名言：“这是我的立场！”坚守神话语的权威，由创世纪 1:1 开始。神话语以外的任何权威，只会招致世界远离其创造主，和永远败坏的生命。

70. 相关记载，请参阅：欧洲历史学家理查德·韦卡尔特 (Richard Weikart)，2004年，《*From Darwin to Hitler: Evolutionary ethics, eugenics, and racism in Germany*》(从达尔文到希特勒：德国的进化论道德伦理，优生学和种族主义)，美国 Palgrave Macmillan 出版；另见评论文章：(Sarfati, J.)，2005年，“The Darwinian roots of the Nazi tree” (达尔文主义的纳粹根源)，*《Creation》* 27 (4)：39；[creation.com/weikart](http://creation.com/weikart)；专文记录于“Q&A on Communism, Nazism and Eugenics” (有关共产主义、纳粹主义和优生学的问答)，见 [creation.com/communism](http://creation.com/communism)
71. 还请注意：虽然有许多人以基督的名义作出残暴的事，但这些行为是违背基督教导的。但是在进化论的体制内，暴行是与进化论一致的
72. 基督徒哲学家兼护教家威廉·莱恩·克雷格博士 (Dr William Lane Craig) 在《*The Indispensability of Theological Meta-Ethical Foundations for Morality*》(神学的元伦理学基础对于道德的不可或缺性) 一书中解释了基督徒的伦理基于有神，2003年9月27日，[leaderu.com/offices/billcraig/docs/meta-eth.html](http://leaderu.com/offices/billcraig/docs/meta-eth.html)；可惜，克雷格并不接受圣经有关地球年龄的教导，反而相信“大爆炸”理论是事实，并且使用这个理论来证明神的存在